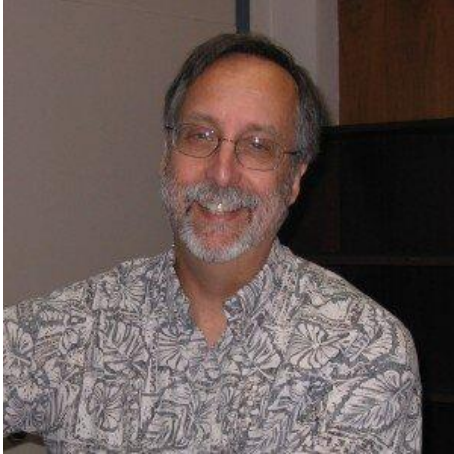


[COVID Information Commons \(CIC\) Research Lightning Talk](#)

[Transcript of a Presentation by Branden Johnson \(Decision Science Research Institute\), June 2022](#)



[Branden Johnson CIC Database Profile](#)

Title: Media exposure, objective Knowledge, risk perceptions, and risk management preferences of Americans regarding the Novel Coronavirus outbreak

NSF Award #: [2022216](#)

[YouTube Recording with Slides](#)

[June 2022 CIC Webinar Information](#)

Transcript Editor: Shikhar Johri

Transcript

Slide 1

Ok , धन्यवाद।

Slide 2

इस series में अपनी पहली बातचीत में, मैंने इस बारे में कुछ परिणाम प्रस्तुत किए कि कैसे खतरे - हितधारक और सुरक्षात्मक व्यवहार की विशेषताओं ने इस सुरक्षात्मक कार्रवाई निर्णय मॉडल (model) से व्यवहार संबंधी इरादों को प्रभावित किया है, जिसका मैं यहां हवाला दे रहा हूं। साथ ही, राजनीतिक विचारधारा, षडयंत्रकारियों (conspiracists) की सोच और तथाकथित सुरक्षात्मक व्यवहार के रूप में एशियाई लोगों से बचने के इरादों पर पूर्वाग्रह (prejudice) की बातचीत पर कुछ प्रारंभिक कार्य। आज मैं जो करने जा रहा हूं वह समय-समय पर जोखिम धारणा (risk perception) भिन्नता पर ध्यान केंद्रित कर रहा है।

Slide 3

तो आज की बातचीत के लिए हमारे पास रुचि के तीन शोध (research) प्रश्न थे। एक तो यह है कि कैसे विभिन्न प्रकार के जोखिम धारणा उपाय समय के साथ बदलते रहते हैं। दूसरे, हम जोखिम धारणाओं और आत्म-सुरक्षात्मक व्यवहारों के बीच संबंधों पर ध्यान केंद्रित कर रहे थे। एक परिकल्पना (hypothesis) यह है कि एक समय में उच्च जोखिम (high risk) की धारणा भविष्य में उच्च सुरक्षात्मक (high protective) व्यवहार की भविष्यवाणी करती है। एक समय में उच्च सुरक्षात्मक व्यवहार भविष्य में कम जोखिम की धारणा की भविष्यवाणी करता है। और फिर यह सटीकता परिकल्पना (accuracy hypothesis): कि वे क्रॉस-सेक्शनल (cross-sectional) रूप से सहसंबद्ध (correlated) हैं। और दुर्भाग्य से, चूंकि ज्यादातर अध्ययन क्रॉस-सेक्शनल होते हैं, उदाहरण के लिए, कभी-कभी वे यह मान लेते हैं कि उनकी सटीकता माप (accuracy measurements) व्यवहार प्रेरणा परिकल्पना (behavioral motivation hypothesis) का आकलन कर रहे हैं। और फिर अंत में , मैं समय के साथ जोखिम धारणा के भविष्यवक्ताओं (predictors)

की अस्थायी गतिशीलता (temporal dynamics) को देखना चाहता था। मेरे द्वारा किए गए पिछले शोध में सुझाव दिया गया था कि संक्रामक (infectious) रोग की घटनाओं में कुछ समानताएँ थीं इसलिए मैं देखना चाहता था कि यहाँ क्या हो सकता है।

Slide 4

तो सबसे पहले, जोखिम धारणा उपायों के क्लस्ट्रिंग (clustering) के संबंध में, जैसा कि आप यहां देख सकते हैं कि हमारे पास उपायों का एक काफी विषम (heterogeneous) सेट था, इसलिए कोई यह मान लेगा कि वे शायद सभी क्लस्टर (cluster) एक साथ नहीं जा रहे हैं। लेकिन हमें कुछ आश्चर्य हुआ। उदाहरण के लिए, प्रभाव, जो कि एक सामान्य अच्छी-बुरी भावना का माप है, हमारे पास मौजूद अन्य भावनात्मक उपायों (other affective measures) के साथ एकत्रित (cluster) नहीं हुआ। साथ ही, अवधि। आपको क्या लगता है कि अमेरिका (America) में यह प्रकोप (outbreak) कितने समय तक रहेगा? यह उन अन्य उपायों से मेल नहीं खाता जिन्हें हम राष्ट्रीय गंभीरता के उपाय कहते हैं, जैसे कि आप कितने संक्रमण (infections) या मौतों होने की उम्मीद करते हैं? और फिर, मैं इस बात पर जोर देना चाहता हूँ कि हम ये प्रश्न छह तरंगों (waves) में से प्रत्येक पर पूछते हैं ताकि हम समय के अनुसार भिन्नता देख सकें।

Slide 5

तो यहां एक कथानक (note) है कि वे उपाय कैसे भिन्न थे। गंभीरता (severity) और अवधि (duration) के उपाय केवल दूसरी लहर से ही एकत्र किया गया, जो अप्रैल के अंत से मई 2020 की शुरुआत का सर्वेक्षण है। और आप यहां जो देख सकते हैं वह यह है कि पहली लहर, जो अमेरिकी अनुभव में बहुत पहले थी, 28 फरवरी को, जब, आपके द्वारा उपयोग किए जाने वाले डेटाबेस (database) के आधार पर, संक्रमण (infections) के 17 या 45 मामलों की आधिकारिक (official) तौर पर पुष्टि (confirm) की गई थी, यह एक बाहरी बात है। और मैं विवरण (details) में नहीं जाऊंगा, लेकिन अनुभव के इस प्रारंभिक चरण (early stage) में जोखिम धारणाओं (risk perceptions) और व्यवहार संबंधी इरादों (behavioral intentions) और नीति समर्थन (policy support) आदि के बीच संबंध के उपाय भी भिन्न प्रतीत होते हैं। फिर बाद में, एक बार जब हम लहर से बाहर निकलते हैं तो हम देखते हैं कि, सामान्य तौर पर, एक समान पैटर्न (pattern) होता है। लेकिन हम समय-समय पर इन विभिन्न जोखिम धारणा उपायों के ढलान में कुछ अंतर देखते हैं।

Slide 6

ब्रूअर एट अल (Brewer Et Al) पेपर से जोखिम धारणा व्यवहार संघों (associations) के संबंध में, हमने पाया कि व्यवहारिक प्रेरणा को सभी तरंगों में मजबूती से समर्थन दिया गया था। जिन लोगों ने एक समय पर अधिक जोखिम देखा, वे बाद में उच्च सुरक्षात्मक व्यवहार की रिपोर्ट कर रहे थे। यह कुछ हद तक पिछले साहित्य से अलग है। ब्रेवर एट अल (Brewer et al) के लगभग 540 उद्धरणों में से हमें 17 मिले जिन्होंने असल में कुछ अनुभवजन्य (empirical) कार्य किया था और इस परिकल्पना (hypothesis) पर उनके कुल परिणाम मिश्रित थे। लोगों की इस जोखिम धारणा विरोधाभास (paradox) के बारे में क्षेत्र में व्यापक (wider) बहस चल रही है, जो कभी-कभी उच्च जोखिम देखने के बावजूद कार्रवाई नहीं करते हैं। और मैं यहां इस संभावना को उजागर कर रहा हूँ कि यह आंशिक रूप से क्रॉस-सेक्शनल सर्वेक्षणों (cross-sectional surveys) को दर्शाता है, जैसा कि मैंने पहले कहा था, व्यवहार प्रेरणा परिकल्पना का परीक्षण (test) नहीं कर सकता है। इसके विपरीत जोखिम मूल्यांकन परिकल्पना (risk appraisal hypothesis) का हमने यहां कोई प्रमाण नहीं देखा। इसके विपरीत हमने पाया कि यदि लोग एक समय पर उच्च सुरक्षात्मक व्यवहार की रिपोर्ट कर रहे थे, तो उनकी जोखिम धारणाएं भविष्य में बढ़ रही थीं, जो कि पिछले अध्ययनों के अनुरूप है - मेरा मतलब है, पूर्व अध्ययनों के अनुरूप नहीं है जिसमें पाया गया कि जोखिम पुनर्मूल्यांकन (risk reappraisal) हुआ था। हमें संदेह है कि यह संभवतः इसलिए है क्योंकि हम एक संक्रामक बीमारी (infectious disease) से निपट रहे थे जो पिछले अध्ययनों के विपरीत काफी गतिशील है जो ज्यादातर पुरानी बीमारियों, या कैंसर, या इस तरह की चीजों पर ध्यान केंद्रित कर रहे थे। लेकिन जाहिर तौर पर हम यहां उस अटकल (speculation) का परीक्षण नहीं कर सकते। फिर अंत में सटीकता की

परिकल्पना (accuracy hypothesis) के साथ हमें आम तौर पर उसके अनुरूप परिणाम मिले और यह पिछले साहित्य के अनुरूप था, लेकिन हमें कुछ सकारात्मक संबंध (positive associations) मिले और उच्च जोखिम धारणा और उच्च सुरक्षात्मक व्यवहार एक ही समय में जुड़े हुए थे। अब, वास्तव में, ब्रेवर एट अल (Brewer Et Al) ने कहा कि आप सटीकता परीक्षणों में नकारात्मक, सकारात्मक, या गैर-संबंध पा सकते हैं और इसलिए हम उनके काम से असंगत (inconsistent) नहीं हैं, लेकिन मेरे दिमाग में, उन्होंने उचित विस्तार से नहीं बताया कि क्यों यह भिन्नता हो सकती है, सिवाय इसके कि, उदाहरण के लिए, लोगों द्वारा सुरक्षात्मक कार्रवाइयों (protective measures) को प्रभावी नहीं देखा जा सकता है। इसलिए मुझे लगता है कि हमें वहां और अधिक काम करने की जरूरत है।

Slide 7

अब, आखिरी के लिए, हम समय के साथ जोखिम धारणा में अस्थायी (temporal) बदलाव देख रहे हैं। और सार के लिए, मैं केवल व्यक्तिगत जोखिम (personal risk) पर ध्यान केंद्रित करने जा रहा हूं। हमें अन्य जोखिम धारणा उपायों के लिए कुछ अलग पैटर्न (pattern) मिले और इसलिए बाईं ओर मैं शीर्ष (top) पर विश्व स्वास्थ्य संगठन (World Health Organization) में विश्वास के लिए व्यक्तिगत जोखिम धारणा पैटर्न और नीचे अस्थायी दूरी (temporal distance) दिखा रहा हूं। और इन दोनों के लिए हम पाते हैं कि समय के साथ ठोस (solid) रेखा शून्य सप्ताह पर पहली लहर का संकेत देती है और नियमित बिंदीदार रेखा (regular dotted line) 56 सप्ताह पर अंतिम लहर का संकेत देती है, जिससे हम पाते हैं कि उच्च बनाम निम्न लोगों के बीच समय के साथ अंतर बढ़ता है जो या तो डब्ल्यूएचओ (WHO) पर भरोसा करते हैं या फिर इस धारणा पर विश्वास करते हैं कि कोविड (COVID) स्थानीय होगा या अभी स्थानीय है, न कि कुछ समय बाद। इसके विपरीत, हम ऊपरी दाएं भाग में देखते हैं कि लोगों के बीच समय के साथ अंतर कम होता जाता है - सामाजिक दूरी में उच्च बनाम धीमी, अर्थात्, क्या कोविड (COVID) ने उन लोगों को प्रभावित किया जो मेरे जैसे लगते हैं या मेरे विपरीत। और फिर अंत में, हालांकि प्रभाव यहां या इस पैटर्न के हमारे किसी भी अन्य उपाय में मजबूत नहीं है - हमने पाया कि इस मामले में जोखिम की प्रवृत्ति (trend) पर उच्च और निम्न लोगों के बीच का अंतर है, इसलिए यह संख्या का एक वस्तुगत उपाय है प्रतिवादी (respondent) के जिले में संक्रामक मामलों की संख्या का। हम पाते हैं कि समय के साथ अंतर सकारात्मक (positive) से थोड़ा नकारात्मक (negative) जुड़ाव में बदल जाता है। और मैं यहां अधिक विस्तार में नहीं जाऊंगा सिवाय यह कहने के कि यह हमारी वर्तमान चुनौतियों में से एक है - यह समझने के लिए एक सैद्धांतिक आधार (theoretical foundation) खोजने का प्रयास करना कि ये विशेष पैटर्न क्यों होते हैं।

Slide 8

यह वह मॉडल (model) था जो हमारे मूल RAPID प्रस्ताव में था। यह उस समय हमारी सोच को पूरी तरह से नहीं दर्शाता था, क्योंकि हमारे पास इसे लिखने के लिए पृष्ठ (page) पर पर्याप्त स्थान नहीं था, और जैसे-जैसे हम आगे बढ़ते गए, हमने कुछ अतिरिक्त (extra) उपाय भी जोड़ दिए। मैं इसे यहां सबसे पहले यह दिखाने के लिए रख रहा हूं कि पृष्ठ के दाहिनी ओर सुरक्षात्मक कार्रवाई निर्णय मॉडल-आधारित दृष्टिकोण है और यह दिखाने के लिए कि हम कई अन्य चीजें भी कर रहे हैं। उदाहरण के लिए, हम अब विरासत (legacy) और सोशल मीडिया (social media) के कुछ सामग्री विश्लेषण (content analyses) करने में लगे हुए हैं ताकि यह देखा जा सके कि वे डाउनस्ट्रीम (downstream) परिणामों को कैसे प्रभावित कर सकते हैं। इसलिए हमारे पास करने के लिए बहुत सारा काम है।

Slide 9

और अंत में [सहकर्मियों] का आभार व्यक्त करते हुए और संपर्क [जानकारी] प्रदान करते हुए। धन्यवाद।